

Международный Союз Церквей Евангельских Христиан-Баптистов
Ставропольская Церковь ЕХБ
Ставрополь

Ульяновский областной суд
ул. Железной Дивизии, 21-А/12, г. Ульяновск, 432000, Россия
Копия: Отделу заступничества МСЦ ЕХБ г. Москва

03.07.2022

ХОДАТАЙСТВО

*«Видел я под солнцем: место суда, а там беззаконие; место правды, а там неправда».
Библия, книга Екклесиаста.3:16.*

В церковь МСЦ ЕХБ г. Ставрополя поступило сообщение о судебном процессе в отношении нашего единове́рца Степана Степановича Прокоповича. После посещения его дома неизвестными лицами в начале года, 19.02.2022 он был вызван в прокуратуру по поводу проходящих в частном доме по адресу: _____ богослужений христиан.

Беседу вёл помощник прокурора Панкратов Денис Викторович, задавал вопросы, никак не относящиеся к компетенции представителей светской власти, а именно: кто проповедует, какие отношения с представителями других вероисповеданий, с какого времени он является священнослужителем, по какой причине церковь не регистрируется и т.п.

4.03.2022 суд вынес решение – за незаконную миссионерскую деятельность оштрафовать Прокоповича Степана Степановича на 5000 рублей. В процессе обжалования состоялось ещё три судебных заседания, и все они утвердили решение, противоречащее законам Российской Федерации, Слову Божьему - Библии и здравому смыслу, т.к. цель христианских собраний – духовное воспитание и назидание верующих, а миссионерская деятельность, по законам РФ, – это иные действия.

16.03.2022 Степана Степановича пригласили на беседу в Центр противодействия экстремизму. Вёл беседу старший лейтенант Флоча Арсений Игоревич. Вопросы были те же, что и в прокуратуре. Вскоре ему от прокурора района Подвинского А.В. пришло по почте исковое заявление «О запрете деятельности поместной церкви».

12.05.2022 Заволжский районный суд г. Ульяновска, рассмотрев дело №2а-1246/2022 принял решение: Административный иск прокурора Заволжского района г. Ульяновска в интересах неопределённого круга лиц к Прокоповичу Степану Степановичу о запрете деятельности религиозной организации удовлетворить, запретив деятельность религиозной группы «Церковь г. Ульяновска Международного союза церквей Евангельских Христиан Баптистов», осуществляемую на территории г. Ульяновска, в том числе по адресу: _____, до устранения нарушений Федерального закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» путём направления уведомления о начале деятельности религиозной группы в Управление Министерства юстиции по Ульяновской области.

Степан Степанович, посчитав это решение необоснованным и незаконным, подал апелляционную жалобу, в которой в частности сказано:



1. В соответствии со ст.2 Федерального Закона №82-ФЗ от 19.05.1995 г. «Об общественных объединениях» действие указанного Федерального Закона распространяется на все общественные объединения, созданные по инициативе граждан, за исключением религиозных организаций.

Таким образом суд в своём решении опирается на норму Закона, который не регулирует общественные правоотношения в области деятельности религиозных объединений и свободе совести, что прямо указано в статье, устанавливающей сферу его действия.

2. Запрет деятельности религиозного объединения (к которому относится и религиозная группа) регулируется специальной нормой, а именно ст.14 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях».

В соответствии с п.2. ст.14 вышеуказанного ФЗ установлены основания для запрета деятельности религиозной группы в судебном порядке, которые содержат следующий исчерпывающий перечень противоправных действий:

- нарушение общественной безопасности и общественного порядка;
- действия, направленные на осуществление экстремистской деятельности;
- принуждение к разрушению семьи;
- посягательство на личность, права и свободы граждан;
- нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе с использованием в связи с их религиозной деятельностью наркотических и психотропных веществ, гипноза, совершением развратных и иных противоправных действий;
- склонение к самоубийству или отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии;
- воспрепятствование получению обязательного образования;
- принуждение участников и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения;
- воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального её исполнения, или применения насильственного воздействия, другими противоправными действиями выходу гражданина из религиозного объединения;
- побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершения противоправных действий.

Таким образом, указанный перечень оснований для запрета деятельности религиозной группы является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Неуведомление религиозной группой о начале деятельности среди оснований для запрета её деятельности нет.

3. Судом проигнорирована сформированная Пленумом Верховного Суда РФ позиция в отношении последствий неуведомления религиозной группой органов юстиции о начале её деятельности. Так, в п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 №64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами» указано: «исходя из особенностей создания и правового положения религиозной группы, закреплённого в Законе «О свободе совести», **неуведомление о начале её деятельности само по себе не может являться основанием для запрета деятельности такой группы».**

4. Вывод суда о том, что в жилых домах не допускается осуществление религиозными группами граждан религиозного образования, обучения религии, религиозного воспитания и проведения молитвенных и религиозных собраний, а также вывод о том, что эти виды деятельности относятся к миссионерской деятельности, противоречит нормам действующего законодательства РФ.

Так, в соответствии с п.2 ст.16 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», государством гарантируется беспрепятственное совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний в жилых помещениях.

В соответствии с п.1 ст.7 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», «помещения и необходимое для деятельности религиозной группы имущество предоставляются в пользование группы её участниками».

В соответствии с п.3 ст.7 того же Федерального Закона, «религиозные группы имеют право совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, а также осуществлять обучение религии и религиозное воспитание своих последователей».

Позиция суда противоречит Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2019 года, в котором разъяснил право граждан предоставлять своё жильё религиозным организациям для богослужений.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, что проводимые гражданами религиозной группы богослужения в жилом помещении были направлены на распространение информации о своём вероучении среди лиц, не являющихся её участниками...

Факт совместного чтения и изучения Библии, совместных молитв и христианских песнопений не может являться основанием считать данную деятельность миссионерской.

5. Вынесенное судом решение о запрете деятельности религиозной группы грубо нарушает конституционные права граждан, а именно ст.28 Конституции РФ: «Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними».

А также нарушает права граждан, предусмотренные п.1. ст.3 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», предусматривающей, что «в Российской Федерации гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, осуществлять обучение религии и религиозное воспитание, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, в том числе создавая религиозные объединения»...

На основании всего вышеизложенного С. Прокопович просит пересмотреть решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 12.05.2022 и принять по административному делу новое решение об отказе заявленных административным истцом требований.

Верующие ЕХБ г. Ставрополя со своей стороны также ходатайствуют о пересмотре данного постановления, а главное, о недопустимости препятствования проведению мирных христианских богослужений в нашей стране.

О принятых мерах просим сообщить по адресу:

Всего подписало 55 человек (а)

№	Ф.И.О.	Подп	№	Ф.И.О.	Подпис
1.	Даларов Д.А.		36.	Морозов М.И.	
2.	Мешинев Т.И.		37.	Валдеев М.С.	

3.	Кунисренков ВН
4.	Нохотская Е.Т.
5.	Широбокова Л.В.
6.	Гудинаева Т.В.
7.	Свободова Ч.Ю.
8.	Луцкева А.С.
9.	Курочкин Т.А.
10.	Сергеев И.И.
11.	Карпушина Н.И.
12.	Иванчикова И.
13.	Кочетов Т.С.
14.	Глушкова Л.Ю.
15.	Широбокова Э.И.
16.	Широбоков П.В.
17.	Шовкович П.Н.
18.	Мусина Н.И.
19.	Фрагмен В.З.
20.	Самчук Л.А.
21.	Сорокина В.М.
22.	Демисова Л.И.
23.	Луцкино С.Т.
24.	Трапезникова В.В.
25.	Козлова Е.С.
26.	Морозов Р.И.
27.	Носова И.И.
28.	Тамбов В.В.
29.	Труноренко А.А.
30.	Старикова Е.И.
31.	Фурьева Е.С.
32.	Семшова С.О.
33.	Сонина Т.И.
34.	Семин М.
35.	Ковалева И.О.

8.	Артасова О.В.
9.	Серебрянников В.И.
0.	Серебрянникова А.А.
1.	Суринский В.И.
2.	Романова И.И.
3.	Митин В.В.
4.	Серебрянников И.
5.	Трофимова М.В.
6.	Иванчикова
7.	Демисова Л.И.
8.	Демисов И.В.
9.	Васильев И.В.
0.	Канюкова И.И.
1.	Иванчикова Л.А.
2.	Морозов Р.И.
3.	Ковалева И.О.
4.	Скрябин И.В.
5.	Скрябин И.И.
6.	
7.	
8.	
9.	
0.	
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	
9.	
0.	