

Ульяновский областной суд
ул. Железной Дивизии, 21-А/12, г. Ульяновск, 432000,
Россия

Копия: Отделу заступничества МСЦ ЕХБ

верующих церкви г. Бийска Евангельских Христиан-
Баптистов Международного Союза Церквей

Обращение

*«...Между тем церковь прилежно молилась о нем Богу»
(Библия, Деяния 12:5)*

Обращаемся к Вам в связи с обстоятельствами, сложившимися вокруг нашего единомыслителя Прокоповича Степана Степановича.

В этом году одна молодая женщина с малолетним сыном начала посещать собрания. Несколько раз приходила и её мать. Она стояла в прихожей, наблюдала, снимала на телефон и куда-то звонила. После чего стала писать жалобы в различные инстанции.

19.02.2022 пресвитера церкви Прокоповича Степана Степановича вызвали в прокуратуру. Вёл беседу помощник прокурора, Панкратов Денис Викторович. Вопросы были: когда проходят служения, кто проповедует, какие отношения с представителями других вероисповеданий, с какого времени он является пастором, по какой причине церковь не регистрируется?

14.03.2022 суд вынес решение – за незаконную миссионерскую деятельность оштрафовать Прокоповича Степана Степановича на 5000 рублей (58\$ США). В процессе обжалования состоялось ещё три судебных заседания, и все они утвердили ранее принятое решение. Но оно противоречит и законам РФ, и Слову Божьему, и здравому смыслу, т.к. цель христианских собраний – духовное воспитание и назидание верующих, а миссионерская деятельность, по законам РФ, – это иные действия.

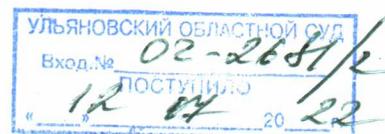
16.03.2022 Степана Степановича пригласили на беседу в Центр противодействия экстремизму. Вёл беседу старший лейтенант Флоча Арсений Игоревич. Вопросы были те же, что и в прокуратуре.

Вскоре ему от прокурора района Подвинского А.В. пришло по почте исковое заявление «О запрете деятельности поместной церкви».

12.05.2022 Заволжский районный суд г. Ульяновска, рассмотрев дело №2а-1246/2022 принял решение: *Административный иск прокурора Заволжского района г. Ульяновска в интересах неопределённого круга лиц к Прокоповичу Степану Степановичу о запрете деятельности религиозной организации удовлетворить.*

Запретить деятельность религиозной группы «Церковь г. Ульяновска Международного союза церквей Евангельских Христиан Баптистов», осуществляемую на территории г. Ульяновска, в том числе по адресу: _____, до устранения нарушений Федерального закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» путём направления уведомления о начале деятельности религиозной группы в Управление Министерства юстиции по Ульяновской области.

Степан Степанович посчитал это решение необоснованным и незаконным и подал апелляционную жалобу. Ниже приводим текст жалобы в сокращении.



Суд пришёл к выводу, что совершено грубое нарушение действующего законодательства, выразившееся в неуведомлении о начале деятельности религиозной группы...

1. В соответствии со ст.2 Федерального Закона №82-ФЗ от 19.05.1995 г. «Об общественных объединениях» действие указанного Федерального Закона распространяется на все общественные объединения, созданные по инициативе граждан, за исключением религиозных организаций.

Таким образом суд в своём решении опирается на норму Закона, который не регулирует общественные правоотношения в области деятельности религиозных объединений и свободе совести, что прямо указано в статье, устанавливающей сферу его действия.

2. Запрет деятельности религиозного объединения (к которому относится и религиозная группа) регулируется специальной нормой, а именно ст.14 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях».

В соответствии с п.2. ст.14 вышеуказанного ФЗ установлены основания для запрета деятельности религиозной группы в судебном порядке, которые содержат следующий исчерпывающий перечень противоправных действий:

- нарушение общественной безопасности и общественного порядка;
- действия, направленные на осуществление экстремистской деятельности;
- принуждение к разрушению семьи;
- посягательство на личность, права и свободы граждан;
- нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе с использованием в связи с их религиозной деятельностью наркотических и психотропных веществ, гипноза, совершением развратных и иных противоправных действий;
- склонение к самоубийству или отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии;
- воспрепятствование получению обязательного образования;
- принуждение участников и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения;
- воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального её исполнения, или применения насильственного воздействия, другими противоправными действиями выводу гражданина из религиозного объединения;
- побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершения противоправных действий.

Таким образом, указанный перечень оснований для запрета деятельности религиозной группы является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Неуведомление религиозной группой о начале деятельности среди оснований для запрета её деятельности нет.

3. Судом проигнорирована сформированная Пленумом Верховного Суда РФ позиция в отношении последствий неуведомления религиозной группой органов юстиции о начале её деятельности. Так, в п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 №64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами» указано: «исходя из особенностей создания и правового положения религиозной группы, закреплённого в Законе «О свободе совести»,

неуведомление о начале её деятельности само по себе не может являться основанием для запрета деятельности такой группы».

4. Вывод суда о том, что в жилых домах не допускается осуществление религиозными группами граждан религиозного образования, обучения религии, религиозного воспитания и проведения молитвенных и религиозных собраний, а также вывод о том, что эти виды деятельности относятся к миссионерской деятельности, противоречит нормам действующего законодательства РФ.

Так, в соответствии с п.2 ст.16 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», государством гарантируется беспрепятственное совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний в жилых помещениях.

В соответствии с п.1 ст.7 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», «помещения и необходимое для деятельности религиозной группы имущество предоставляются в пользование группы её участниками». В соответствии с п.3 ст.7 того же Федерального Закона, «религиозные группы имеют право совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, а также осуществлять обучение религии и религиозное воспитание своих последователей».

Позиция суда противоречит Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2019 года, в котором разъяснил право граждан предоставлять своё жильё религиозным организациям для богослужений.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, что проводимые гражданами религиозной группы богослужения в жилом помещении были направлены на распространение информации о своём вероучении среди лиц, не являющихся её участниками...

Факт совместного чтения и изучения Библии, совместных молитв и христианских песнопений не может являться основанием считать данную деятельность миссионерской?

5. Вынесенное судом решение о запрете деятельности религиозной группы грубо нарушает конституционные права граждан, а именно ст.28 Конституции РФ: «Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними».

А также нарушает права граждан, предусмотренные п.1. ст.3 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», предусматривающей, что «в Российской Федерации гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, осуществлять обучение религии и религиозное воспитание, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, в том числе создавая религиозные объединения».

Прошу: решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 12.05.2022 отменить полностью и принять по административному делу новое решение об отказе заявленных административным истцом требований.

Обращаемся к вам и ходатайствуем о том, чтобы отменили постановления суда от 12.05.2022г., и прекращено дело в отношении нашего брата Прокоповича Степана Степановича .

С уважением к Вам, члены церкви г.Бийска.

05.07.2022г.

Наш адрес: .

1. Хорев И.И.	2. Макарова Р.Е.
3. Кузнецик С.А.	4. Загороднева Е.В.
5. Зинченко И.А.	6. Бражкик К.Е.
7. Курдюкова В.Т.	8. Рожкова Р.В.
9. Мисурова И.И.	10. Зинченко Л.А.
11. Шуватова Ф.Х.	12. Зинченко А.А.
13. Нарженко Н.Я.	14. Зинченко Л.А.
15. Воронкина Е.В.	16. Баранова В.Н.
17. Ковалева Н.И.	18. Черникова Л.М.
19. Сясоева Л.А.	20. Хабарова В.А.
21. Бушогина Л.Н.	22. Стопова А.В.
23. Рожнева В.И.	24. Хорева Л.С.
25. Толежаева В.А.	26. Шейканова А.Д.
27. Стопов В.Т.	28. Шейканова М.И.
29. Кедреник Л.И.	30. Стопова О.А.
31. Кафрина Л.Ф.	32. Велиева Т.В.
33. Степанова Т.В.	34. Шейканов Д.Р.
35. Хорева И.И.	36. Клатт В.
37. Тадаман Д.А.	38. Столбова Н.А.
39. Воронкин И.Н.	40. Воронкина Е.И.
41. Мавлякбаева З.А.	42. Бойченко Е.Т.
43. Клатт А.С.	44. Бугаенко О.И.
45. Бугаенко С.В.	46. Воронкина А.Ю.
47. Воронкин С.И.	48. Хорев Д.И.
49. Хорев О.В.	50.
51.	52.
53.	54.

«Всего подписей 49».